



Partij voor
de Dieren
Maastricht



Forum voor
Democratie

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 18-01-2023
No. 2023. 2023.00264
Portefeuillehouder: Wethouder Mackus
Organisatieonderdeel: BO-Ruimte

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 17 januari 2023

Betreft: Schriftelijke vragen Partij voor de Dieren - Aanbesteding Gemeentelijke zorg voor dieren

Geacht college,

Op 14 oktober jl. heeft uw college de nieuwe aanbesteding omtrent de gemeentelijke zorg voor dieren gepubliceerd. Op 28 december jl. is deze aanbesteding definitief vergund,¹ waarop de raamovereenkomst op 1 januari jl. is ingegaan.² Daarbij is de uitvoering overgegaan van de Dierenambulance Limburg-Zuid in Maastricht op de Dierenbescherming Limburg te Born. Dit leidt bij de Partij voor de Dieren-fractie tot de volgende vragen.

In 2014 is de Maastrichtse Nota dierenwelzijn vastgesteld, met als doel het welzijn van dieren in Maastricht te borgen.³ Hierbij moet voldaan worden aan de behoeftes van dieren alsook de zorg voor hun fysieke en mentale gezondheid.⁴ Ook dienen dieren vrij te zijn van fysiek ongerief, pijn, verwonding, angst en stress. Bovendien heeft de gemeente Maastricht de wettelijke taak om hulpbehoevende dieren van de nodige zorg te voorzien.⁵ Hieruit vloeit voort dat de gemeente Maastricht het vervoer van zieke of gewonde dieren naar de dierenarts en/of opvang als haar taak ziet.⁶ Uitgangspunt daarbij is te voorkomen dat het dier onnodig lijdt.⁷ Daarom is het van belang dat de transportuitvoerder 'binnen een acceptabele tijd aanwezig is'.⁸ Dit vormde punt van discussie in de gemeenteraad.⁹ Blijkens een marktverkenning en eerdere aanbestedingen is deze 'acceptabele tijd' gesteld op een responstijd van 30 minuten. Mede daardoor is de gemeentelijke zorg voor dieren toen gegund aan de dierenhulporganisatie zetelend in Maastricht, daar deze een aanrijtijd van doorgaans 10 minuten heeft. De dierenhulporganisatie gevestigd te Born heeft een aanrijtijd van tenminste 30 minuten, en bij meerdere meldingen tegelijk zelfs meer dan 60 minuten. Hier is in het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn rekening mee gehouden, en daarom is de opdracht toentertijd gegund aan de dierenhulporganisatie uit Maastricht.¹⁰ In de huidige aanbesteding zou de responstijd verhoogd zijn naar 45 minuten.

¹ Raadsinformatiebrief Gemeentelijke zorg voor dieren, 2022.18659, 28 december 2022.

² Ibidem.

³ Nota Dierenwelzijn Maastricht, p. 8.

⁴ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 3.

⁵ Art. 1.3 leden 2, 3 en 1 Wet dieren jo. art. 1.11 leden 1 en 2 Wet natuurbescherming.

⁶ Nota Dierenwelzijn Maastricht, p. 12.

⁷ Ibidem.

⁸ Nota Dierenwelzijn Maastricht, p. 27.

⁹ Notulen raadsvergadering 25 november 2014, p. 5 en 8.

¹⁰ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 8.

1) Kan uw college dit bevestigen? Zo ja, waarom is deze responstijd verhoogd? En is dit gedaan om meerdere gegadigden te doen inschrijven op de aanbesteding?

2) Indien voorgaande vraag bevestigend beantwoord wordt: vindt uw college de verhoging van de responstijd een acceptabele tijd? En vindt u dat deze in het belang van het dier is en diens welzijn? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Maastrichtse Nota dierenwelzijn, de Wet dieren, de Wet natuurbescherming en de wens van de Maastrichtse gemeenteraad? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Bij vaststelling van de Nota dierenwelzijn vond het college dat 'een gewond dier zo spoedig mogelijk naar de dichtstbijzijnde dierenarts moet worden gebracht'.¹¹ Hiervoor bieden de Samenwerkende Dierenartsen Maastricht (hierna: SMD) hun diensten aan.¹² De opdrachtnemer heeft een aanrijfstand van minstens 23 km en bedient meerdere gemeenten, waardoor de aanrijtijd hoog ligt bij meerdere oproepen tegelijk. Bovendien maakt opdrachtnemer gebruik van eigen dierenartsen en werkt niet samen met de SMD, waardoor een gewond dier eerst terug naar Born moet voor behandeling. Daardoor gaan gewonde dieren dus niet naar de dichtstbijzijnde dierenarts.

3) Vindt uw college dat deze werkwijze conform de Nota dierenwelzijn en de samenwerkingsinspanning van het inkoopbeleid is?¹³ Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich hiertoe alsook tot de Wet dieren? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot het rechtszekerheids-, zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel?¹⁴

4) Is uw college nog steeds de mening toegedaan dat 'een gewond dier zo spoedig mogelijk naar de dichtstbijzijnde dierenarts moet worden gebracht'? Zo ja, vindt uw college dat opdrachtnemer hieraan daadwerkelijk tegemoetkomt en wat is daarvan het gevolg voor de dieren en uw college? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot het collegialiteitsbeginsel,¹⁵ de Nota dierenwelzijn en de Wet dieren?

5) Bij vaststelling van de Nota dierenwelzijn is ervoor gekozen om de dierenhulporganisatie uit Maastricht ernstig gewonde dieren naar dierenartsen in Maastricht te laten brengen, omdat politie, omstanders en diereigenaren de aanrijtijd vanuit elders te lang vonden.¹⁶ Heeft uw college deze vraag opnieuw uitgezet bij deze partijen of iets van deze vernomen? Vindt uw college dat het ophogen van de responstijd voldoet aan de wensen van de betrokken partijen? Zo ja, waarom en waar baseert uw college dat op? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot het rechtszekerheids- en motiveringsbeginsel,¹⁷ de Maastrichtse Nota dierenwelzijn en de wens van betrokken partijen en de gemeenteraad?

Bij vaststelling van de Nota dierenwelzijn vormde de responstijd van de dierenhulporganisatie te Born punt van discussie.¹⁸ Een aanrijtijd van circa 60 minuten vond de raad te lang; de responstijd werd daarom vastgelegd op 30 minuten. De voorkeur ging uit naar de dierenhulporganisatie uit Maastricht, die een aanrijtijd van circa 10 minuten kent. Bovendien zei uw college toe om beide dierenhulporganisaties nader tot elkaar te brengen.¹⁹ Dit is ook vastgelegd in de Nota dierenwelzijn.²⁰

¹¹ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 9.

¹² Raadsvoorstel 2014.40464, p. 8.

¹³ §5.4 Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht.

¹⁴ Artt. 3:2 jo. 3:46 Awb.

¹⁵ Art. 169 lid 1 Gemeentewet.

¹⁶ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 8.

¹⁷ Artt. 3:2 jo. 3:46 Awb.

¹⁸ Notulen raadsvergadering 25 november 2014, p. 5 en 8.

¹⁹ Notulen raadsvergadering 25 november 2014, p. 8.

²⁰ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 12.

6) Hoe verhoudt het ophogen van de responstijd zich tot deze toezegging? Vindt uw college dat het ophogen van de responstijd beide dierenhulporganisaties nader tot elkaar gebracht heeft? Zo ja, waarom en waar baseert uw college dat op? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

7) Sinds 1 januari is de aanbesteding Gemeentelijke zorg voor dieren ingegaan. Sindsdien hebben betrokken partijen ernstige klachten binnengekregen betreffende de responstijd. In realiteit blijken melders lange tijd in de wacht te hangen. Op zaterdag 7 januari jl. heeft een melder minstens 45 minuten in de wacht gestaan.²¹ Ook zijn er gevallen bekend waarbij twee uur na een melding de opdrachtnemer nog steeds niet ter plekke was doordat deze meerdere oproepen tegelijk had. Heeft uw college soortgelijke signalen ontvangen? Vindt uw college dat deze werkwijze in de praktijk conform de aanbesteding en bijhorende responstijd is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot Nota dierenwelzijn, de Wet dieren en de Wet natuurbescherming? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

8) Gevonden huisdieren, niet zijnde katten en honden, worden sinds 1 januari naar Born gebracht en daar twee weken bewaard.²² Dit betekent een langere reistijd voor zowel eigenaren van dieren als dieren uit Maastricht, dit levert extra stress op en is minder efficiënt. Bovendien kan men aldaar in het weekend niet terecht om de dieren op te halen vanwege de openingstijden; dit in tegenstelling tot de dierenhulporganisatie uit Maastricht. Vindt uw college dat dit de beste service voor Maastrichtenaren is en conform het inkoop- en aanbestedingsbeleid?²³ Vindt uw college dit het beste voor het dier en diens welzijn? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Nota dierenwelzijn en de Wet dieren? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

De Nota dierenwelzijn kent een groot belang toe aan vrijwilligersorganisaties.²⁴ Dit gelet op het steeds groter wordende belang van *civil society* en *social return*.²⁵ Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt worden hierdoor voorbereid op deelname aan de arbeidsmarkt.

9) Bij de dierenhulporganisatie te Maastricht werken veel vrijwilligers met een afstand tot de arbeidsmarkt. Is uw college zich bewust van deze sociale component? Zo ja, hoe wordt deze continuïteit gewaarborgd?

10) In de praktijk blijkt voor Maastrichtenaren met een afstand tot de arbeidsmarkt de reis naar Born te ver. Hoe komen deze Maastrichtenaren in Born en hoe krijgen deze de kans zich te ontwikkelen nu deze activiteiten wegvallen zijn in Maastricht? Vindt uw college dat het verplaatsen van deze activiteiten naar Born goed is voor deze Maastrichtenaren en hoe ondervangt u dat? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot het streven naar *social return* van de gemeente Maastricht zoals neergelegd in het inkoop- en aanbestedingsbeleid? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Een aanbesteding dient naar waarheid ingevuld te worden door de opdrachtnemer. Daarbij kunnen door de opdrachtgever bewijsmiddelen²⁶ opgevraagd worden. In praktijk ligt de daadwerkelijke aanrijtijd van de begunstigde opdrachtnemer bij meerdere oproepen tegelijk hoger dan 45 minuten.²⁷

²¹ Zie bijlage, afbeeldingen 1 en 2.

²² Art. 5:8 lid 3 BW.

²³ §3.2 Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht.

²⁴ Raadsvoorstel 2014.40464, p. 4.

²⁵ §3.1 Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht.

²⁶ Art. 2.102 Aanbestedingswet.

²⁷ Zie bijlage, afbeeldingen 1 en 2.

11) Vindt uw college dat de aanbesteding daardoor naar waarheid ingevuld is? Zo ja, waarom en heeft uw college daar bewijsmiddelen voor opgevraagd? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

12) De opdrachtgever van de gunning kan bovendien voor gunning van de opdracht een verificatie uitvoeren. Daarmee kan bepaald worden of de opdrachtnemer daadwerkelijk in staat is om aan de gunning te voldoen. Heeft uw college een verificatie uitgevoerd en hoe is dit getoetst? Zo ja, wat zijn daarvan de uitkomsten geweest en wat is daarvan het gevolg voor uw college? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot het motiveringsbeginsel?

13) Blijkens de begroting ontvangt de dierenhulporganisatie te Born ieder jaar €88.000 subsidie voor opvang van honden en katten.²⁸ Conform het aanbestedingsrecht is het een vaste uitsluitingsgrond van een aanbesteding als er sprake is van een belangenconflict. Hoe verhoudt het verlenen van subsidie zich tot deze uitsluitingsgrond? Vindt uw college dat dit de toets van het aanbestedingsrecht doorstaat? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

14) De aanbesteding Gemeentelijke zorg voor dieren is Europees aanbesteed. Dit dient te gebeuren als boven het drempelbedrag van €221.000 aanbesteed wordt.²⁹ Echter, in geval van sociale en specifieke diensten geldt het hogere drempelbedrag van €750.000. Hieronder valt de verzorging van huisdieren,³⁰ hetgeen binnen het bereik valt van deze aanbesteding. Is uw college zich bewust van deze uitzonderingsgrond en waarom heeft uw college deze aanbesteding Europees uitgezet? Is uw college van mening dat dit gelet op de uitzondering omtrent sociale en specifieke diensten correct is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot de Aanbestedingswet en het Inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

15) Is de nieuwe aanbesteding gedaan op basis van dierenwelzijn, of op basis van de economisch meest voordelige inschrijving? Vindt uw college dat dat dit de beste gunning is qua dierenwelzijn? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Nota dierenwelzijn, de Wet dieren en de Wet natuurbescherming en de wens van de Maastrichtse gemeenteraad? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

²⁸ Programmabegroting 2022 gemeente Maastricht, p. 265.

²⁹ §4 jo. bijlage 1 Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht.

³⁰ Bijlage XIV Aanbestedingswet jo. §4 jo. bijlage 1 Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht.



Partij voor
de Dieren
Maastricht



Forum voor
Democratie

16) In het aanbestedingsrecht is het gebruikelijk dat de opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om, zelfs na uiting van het gunningsvoornemen, de opdracht niet te gunnen, te wijzigen of opnieuw aan te besteden. Gelet op al bovenstaande vragen: heeft uw college dit recht voorbehouden in deze aanbesteding en, zo ja, wil uw college hier gebruik van maken? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot Nota dierenwelzijn, de Wet dieren, de Wet natuurbescherming, de Aanbestedingswet, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht en de wensen van betrokken partijen?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

Hoogachtend,

Jules Vaessen
Partij voor de Dieren

Kitty Nuyts
Liberale Partij Maastricht

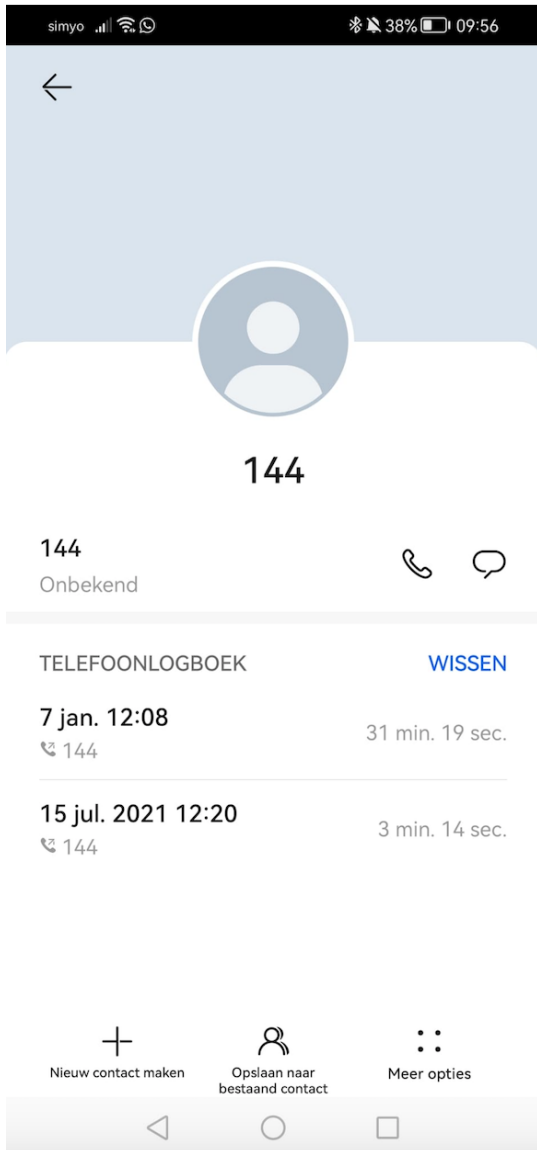
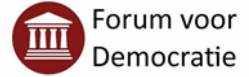
René Betsch
PVV Maastricht

Tiny Meese
Partij Veilig Maastricht

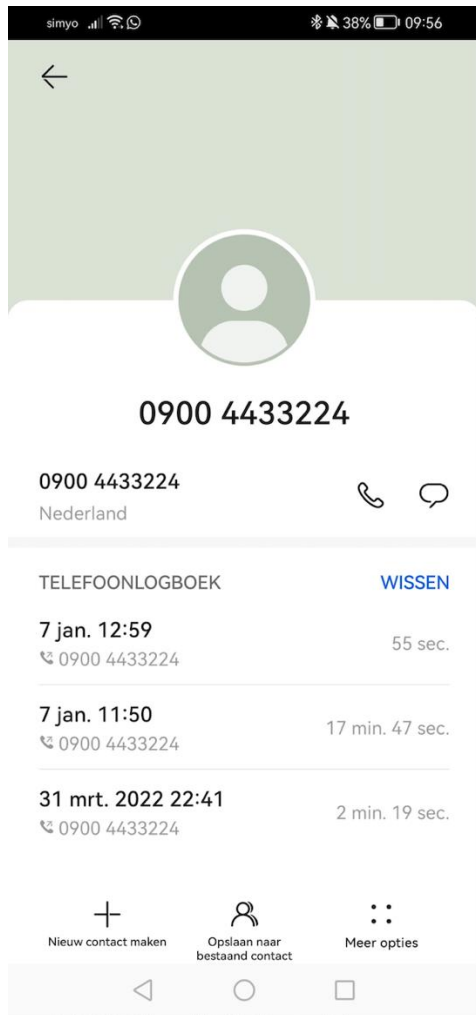
Jos Gorren
SAB

Bram Nab
Forum voor Democratie

Bijlage



Afbeelding 1



Afbeelding 2, doorverbonden door de Dierenambulance Limburg-Zuid.